



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Самара

05 августа 2016 года

Промышленный районный суд г. Самара в составе:
председательствующего судьи Дешевых А.С.,
при секретаре Парахиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3253/16 по иску Дородниковой Екатерины Сергеевны к ООО «Автотортехобслуживание», с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «VIP-ABTO», о защите прав потребителей, возврате денег за товар ненадлежащего качества, об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Дородникова Е.С. обратилась в Промышленный районный суд г. Самара с иском к ООО «Автотортехобслуживание» о защите прав потребителей, возврате денег за товар ненадлежащего качества, об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа, в обосновании своих требований указав следующее.

18.12.2012 года истец приобрела у официального дилера «Opel» ООО «VIP-ABTO» по договору купли-продажи № 11737-AM/K автомобиль «Opel Insignia» HB VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года выпуска. Автомобиль передан истцу по акту приема-передачи от 25.09.2012 года. Согласно ПТС производителем автомобиля является ответчик. Стоимость автомобиля составила 742 000 рублей. Указанная сумма полностью истцом оплачена ООО «VIP-ABTO», в том числе и за счет кредитных средств. На автомобиль установлена гарантия изготовителя сроком на три года, то есть до 25.09.2015 года. После эксплуатации в автомобиле проявился недостаток двигателя, который был устранен по гарантии в период с 12.09.2014 года по 26.10.2014 года. После этого недостаток в двигателе повторился и был устранен по гарантии в период с 17.08.2015 года по 31.08.2015 года. После этого недостаток в автомобиле вновь повторился. 19.10.2015 года истец обратилась к продавцу ООО «VIP-ABTO». 21.10.2015 года автомобиль был получен для проверки ремонтных работ в ходе эксплуатации. Дальнейшая эксплуатация автомобиля выявила, что недостаток не устранен и проявляется повторно. 26.10.2015 года истец обратился в ООО «СТО Казань», где был выявлен недостаток в работе двигателя. Также истцом 20.03.2015 года в ООО «ВИП-С» был устранен существенный недостаток системы впуска/выпуска распредвала. В настоящее время автомобиль находится в неисправном состоянии, эксплуатация автомобиля не рекомендована официальным дилером «Opel». Истцом в адрес ООО «VIP-ABTO» как продавца автомобиля направлена претензия о возврате денежных средств за автомобиль, о затем о замене автомобиля. ООО «VIP-ABTO» проведена проверка качества, в ходе которой было подтверждено наличие неисправностей. В удовлетворении требования о замене автомобиля ООО «VIP-ABTO» отказало, в виду того, что прекращены поставки таких автомобилей на территорию РФ, в связи с чем истец направил претензию в адрес ответчика о возврате денежных средств. Ответчик отказал в удовлетворении претензии.

На основании изложенного истец просит суд признать обоснованным отказ истца от исполнения договора купли-продажи автомобиля № 08/12-14-3 от 08.12.2014 года заключенный между истцом и ответчиком. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные при покупке автомобиля «Opel Insignia» НВ VIN XWFGB6EA1C0003884 2012 года выпуска в размере 742 000 рублей, неустойку в размере 371 000 рублей, денежные средства в счет оплаты кредита в размере 209 496 рублей 50 копеек, денежные средства в сумме 680 000 рублей в счет возмещения разницы между текущей стоимостью автомобиля и стоимостью по договору купли-продажи, в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей, штраф в размере 50% за неисполнение требований истца в добровольном порядке.

В рамках рассмотрения данного дела судом назначена авто техническая экспертиза в АНО «Центральная лаборатория судебных экспертиз». Согласно заключения эксперта № 16-05-16-1 от 30.05.2016 года, в ходе проведенного осмотра автомобиля «Opel Insignia» НВ VIN XWFGB6EA1C0003884 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак С 619 НР 163 регион на двигателе автомобиля выявлены производственные дефекты: неисправность электромагнитных клапанов или гидравлических шестерен системы ГРМ двигателя; течь масла (каплепадения) из ДВС автомобиля; слабая затяжка болтов крышки корпуса 2-го и 3-го шатунных подшипников. Все выявленные в ходе осмотра производственные дефекты – являются дефектами ДВС и как каждый в отдельности влияют, так и в совокупности влияют на работоспособность ДВС и делают ее невозможной в соответствии с техническими нормами и требованиям, предоставляемыми к безопасности движения и безопасной эксплуатации автомобиля. Техническое состояние автомобиля «Opel Insignia» НВ VIN XWFGB6EA1C0003884 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак С 619 НР 163 регион на момент проведения осмотра с учетом выявленных дефектов не соответствует техническим нормам и требованиям безопасности движения и безопасной эксплуатации транспорта и оценивается как – неисправное. Установленные в ходе исследования производственные дефекты ДВС приводят к невозможности безопасной эксплуатации автомобиля и в соответствии с ГОСТ 27.002-89 «Надежность в технике». Основные понятия. Термины и определения» и приводят к несоответствию общим требованиям, предъявляемым к транспортным средствам: надежности, безотказности, долговечности, ремонтпригодности. В гарантийный период эксплуатации на автомобиле «Opel Insignia» НВ VIN XWFGB6EA1C0003884 2012 года три раза производились гарантийные ремонты с заменой следующих узлов и агрегатов: блока ДВС, маховика, 5 подшипников главного и входного валов МКПП, выжимного подшипника, термостата. На момент осмотра на исследуемом автомобиле не имеется неисправностей, возникших вследствие нарушения потребителем правил эксплуатации, хранения или транспортировки автомобиля, проявившихся после передачи автомобиля потребителю продавцом.

В судебном заседании представитель истца – адвокат Родимов А.В., действующий на основании доверенности от 19.04.2016 года сроком на три года и ордера № 003827 от 20.04.2016 года, исковые требования уточнил и просил признать обоснованным отказ истца от исполнения договора купли-продажи автомобиля № 08/12-14-3 от 08.12.2014 года заключенный между истцом и ответчиком. Взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные при покупке автомобиля «Opel Insignia» НВ VIN XWFGB6EA1C0003884 2012 года выпуска в размере 742 000 рублей, неустойку в размере 371 000 рублей, денежные средства в счет оплаты кредита в размере 195 238 рублей 92 копейки, денежные средства в сумме 680 000 рублей в счет возмещения разницы между текущей стоимостью автомобиля и стоимостью по договору купли-продажи, в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей, штраф в размере 50% за неисполнение требований истца в добровольном порядке. Пояснил суду, что недостатки, которые являются существенными, были выявлены в период гарантийного срока.

Представитель ответчика ООО «Автотехобслуживание» Белов Д.Е., действующий на основании доверенности от 11.01.2016 года сроком по 31.12.2016 года, уточненные исковые требования не признал. Считает, что гарантийный срок истек в ноябре 2015 года, а с претензией истец обратился в 2016 году. Возражает против удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование кредитов. Считает, что суммы неустойки и штрафа несоразмерные, просит применить ст. 333 ГК РФ. Просит, в случае удовлетворения требований истцу, обязать истца передать автомобиль ответчику.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «VIP-АВТО» Асташенкова Т.А., действующая на основании доверенности от 01.04.2016 года сроком на один год, пояснила суду, что ООО «VIP-АВТО» проводило осмотр транспортного средства истца, акт осмотра направлялся ответчику, а также сообщали, что у автомашины имеются существенные недостатки. На момент составления акта ООО «VIP-АВТО» являлось официальным дилером, в случае если в товаре меняется какая-либо часть, срок гарантии на товар продлевается. Исковые требования поддержала в полном объеме.

В судебном заседании эксперт АНО «Центральная лаборатория судебных экспертиз» Кондрашин С.В. пояснил, что при проведении экспертизы, он использовал технических регламент № 720 от 10.09.2009 года, данный регламент имеется в списке перечня литературы, в тексте при определении дефекта ссылки на данный регламент нет, так как он утратил силу, но в связи с вводом нового регламента установлен переходный период использования предыдущего регламента до 01.07.2016 года. Автомобиль прибыл на осмотр своим ходом, на осмотре присутствовали представители истца и третьего лица, представители ответчика на осмотре не присутствовали.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, судья считает требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу ст. 67 ГК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. Согласно п. 3 ст. 4 Закона, если продавец при заключении договора был поставлен потребителем известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с преамбулой Закона, недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, и: целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу (или) по описанию.

Изложенная правовая позиция отражена в подпункте «а» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Согласно п. 3 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении технически сложного товара, к которому согласно утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 года № 924 Перечня технически сложных товаров относятся автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и

транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания, покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (п. 2 ст. 475 ГК РФ). Существенным нарушением требований к качеству товара в соответствии с указанной нормой является обнаружение неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков.

В силу ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с договором купли-продажи транспортного средства № 11737-АМ/К истец 18.09.2012 года приобрела у ответчика автомобиль «Opel Insignia» НВ VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года выпуска. Автомобиль передан истцу по акту приема-передачи от 25.09.2012 года. Согласно ПТС производителем автомобиля является ответчик. Стоимость автомобиля составила 742 000 рублей. Истец свои обязательства выполнила, заплатив стоимость автомобиля ответчику в полном объеме, что не оспаривается сторонами. На автомобиль установлена гарантия изготовителя сроком на три года, то есть до 25.09.2015 года.

В ходе эксплуатации автомобиля, в период гарантийного срока, в автомобиле проявился недостаток двигателя, который был устранен по гарантии в период с 12.09.2014 года по 26.10.2014 года, что подтверждается актом к заказ-наряду № 057925 от 12.09.2014 года, заказ-нарядом № 059084 от 26.10.2014 года.

После этого недостаток в двигателе повторился и был устранен по гарантии в период с 17.08.2015 года по 31.08.2015 года, что подтверждается заказ-нарядом № 087754 от 31.08.2015 года.

После этого недостаток в автомобиле вновь повторился. 19.10.2015 года истец обратился к продавцу ООО «VIP-АВТО». 21.10.2015 года автомобиль был получен для проверки ремонтных работ в ходе эксплуатации, что подтверждается заказ-нарядом № 102548 от 19.10.2015 года.

Дальнейшая эксплуатация автомобиля выявила, что недостаток не устранен и проявляется повторно. 26.10.2015 года истец обратился в ООО «СТО Казань», где был выявлен недостаток в работе двигателя. Также истцом 20.03.2015 года в ООО «ВИП-С» был устранен существенный недостаток системы впуска/выпуска распределвала.

Юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию в рамках настоящего спора, является наличие (либо отсутствие) недостатка товара, возникшего до передачи его Покупателю, и причинно-следственной связи недостатка с наступившими последствиями - причинением ущерба истцу в результате возгорания автомобиля.

В рамках рассмотрения данного дела судом назначена авто техническая экспертиза в АНО «Центральная лаборатория судебных экспертиз». Согласно заключения эксперта № 16-05-16-1 от 30.05.2016 года, в ходе проведенного осмотра автомобиля «Opel Insignia» НВ VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак С 619 НР 163 регион на двигателе автомобиля выявлены производственные дефекты: неисправность электромагнитных клапанов или гидравлических шестерен системы ГРМ двигателя; течь масла (каплепадения) из ДВС автомобиля; слабая затяжка болтов крышки корпуса 2-го и 3-го шатунных подшипников. Все выявленные в ходе осмотра производственные дефекты – являются дефектами ДВС и как каждый в отдельности влияют, так и в совокупности влияют на работоспособность ДВС и делают ее невозможной в соответствии с техническими нормами и требованиями, представляемыми к безопасности движения и безопасной эксплуатации автомобиля. Техническое состояние автомобиля «Opel Insignia» НВ VIN XWFGVB6EA1C0003884

2012 года выпуска, государственный регистрационный знак С 619 НР 163 регион на момент проведения осмотра с учетом выявленных дефектов не соответствует техническим нормам и требованиям безопасности движения и безопасной эксплуатации транспорта и оценивается как – неисправное. Установленные в ходе исследования производственные дефекты ДВС приводят к невозможности безопасной эксплуатации автомобиля и в соответствии с ГОСТ 27.002-89 «Надежность в технике. Основные понятия. Термины и определения» и приводят к несоответствию общим требованиям, предъявляемым к транспортным средствам: надежности, безотказности, долговечности, ремонтопригодности. В гарантийный период эксплуатации на автомобиле «Opel Insignia» NB VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года три раза производились гарантийные ремонты с заменой следующих узлов и агрегатов: блока ДВС, маховика, 5 подшипников главного и выходного валов МКПП, выжимного подшипника, термостата. На момент осмотра на исследуемом автомобиле не имеется неисправностей, возникших вследствие нарушения потребителем правил эксплуатации, хранения или транспортировки автомобиля, проявившихся после передачи автомобиля потребителю продавцом.

Суд принимает указанное выше заключение эксперта АНО «Центральная лаборатория судебных экспертиз» в качестве надлежащего доказательства, поскольку оно не противоречит требованиям статей 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Заключение дано экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УПК Российской Федерации, является полным, обоснованным и не противоречит установленным по делу обстоятельствам, составлено в соответствии с требованиями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» с учетом нормативных документов, специальной литературы, расчеты произведены в соответствии с действующими нормативами, в связи с чем, является допустимым и относимым доказательством по делу.

Достоверных доказательств, опровергающих выводы экспертов, в нарушение положений статей 12, 55, 56, 59, 60 ГПК РФ ответчиком не представлено и судом не добыто.

Таким образом, указанные выше дефекты автомобиля являются следствием производственного (скрытого) дефекта. Фактов нарушения владельцем условий эксплуатации не установлено, равно как, и правил использования, хранения транспортировки автомобиля, действий третьих лиц и непреодолимой силы.

Существенным недостатком, по смыслу преамбулы Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", признаются неустранимые недостатки или недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, или проявляются вновь после их устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценивая в совокупности представленные по делу доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу, что ответчик как производитель автомобиля отвечает за недостатки товара, на который установлен гарантийный срок, в связи с чем освобождение его от ответственности возможно только в том случае, если он представит доказательства, что недостатки возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или

непреодолимой силы. Так как ответчиком не доказан факт возникновения существенных недостатков товара в течение гарантийного срока не по его вине, суд приходит к выводу о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика в пользу истца покупной цены товара в размере 742 000 рублей.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика денежной суммы в размер 680 000 рублей (текущая стоимость автомобиля в размере 1 422 000 рублей – стоимость автомобиля согласно договора купли-продажи в размере 742 000 рублей = 680 000 рублей).

В силу п. 4 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В данном случае, при определении размера компенсации необходимо учитывать восстановительный характер мер гражданско-правовой ответственности, а также принципы равноправия и состязательности сторон в гражданском процессе, в соответствии с которыми размер удовлетворяемых исковых требований не может быть увеличен по усмотрению суда, даже если сумма, удовлетворяющая интересы истца, определена им в размере меньшем, чем установлено законом.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежит разница между ценой такого автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного автомобиля на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы в размере 680 000 рублей.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика в счет компенсации морального вреда 50 000 рублей. Учитывая требования разумности и справедливости, суд определяет к выплате компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В силу п. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

На основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской

Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 15.01.2015 года № 7-О, часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающий возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24.06.2009 года № 11-П также указал, что в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от размера и характера причиненного ущерба и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Исходя из вышеприведенных норм и разъяснений в их взаимосвязи, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает

требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Таким образом, явная несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

С учетом этого суд при определении размера подлежащей взысканию неустойки вправе применить часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности. Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 371 000 рублей.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, принимая во внимание срок, в течение которого обязательство не исполнялось, суд в рассматриваемом случае считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку до 50 000 рублей, которая соответствует требованию о соразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательства.

В силу части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, а лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинно-следственную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Под убытками понимаются те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате совершения против него гражданского правонарушения. Возмещение убытков направлено на восстановление имущественной сферы потерпевшего в то состояние, в котором она находилась до совершения против него нарушения.

Судом установлено, что товар истцом был приобретен не в кредит у продавца, а на кредитные средства, полученные истцом по договору от АО «Сбербанк России». Поскольку отсутствует причинно-следственная связь между заключением истцом кредитного договора и приобретением у ответчика автомобиля, оснований, предусмотренных ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, для взыскания убытков в виде платы за пользование кредитом не имеется.

Истцом заявлены требования о взыскании штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения

требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», при этом размер штрафа может быть снижен судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а снижение размера штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

По смыслу указанного положения, и принимая во внимание распределение бремени доказывания, установленного ст. 56 ГПК РФ, ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, при этом сами по себе доводы ответчика о необходимости снижения штрафа не могут являться безусловным основанием для его снижения в порядке ст. 333 ГК РФ.

14.01.2016 года истец обращалась к ответчику с претензией, в которой просила расторгнуть договор купли-продажи и вернуть денежные средства за товар ненадлежащего качества. Однако, 29.01.2016 года ответчик направил истцу ответ на претензию в которой отказал в удовлетворении претензии.

В соответствии со ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной в ходе денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, факт необоснованного уклонения ответчика от добровольного удовлетворения требований истца установлен в ходе судебного разбирательства.

Поскольку ответчиком требование истца в добровольном порядке удовлетворено не было, суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 396 500 рублей (стоимость автомобиля 742 000 рублей + неустойка в размере 50 000 рублей + моральный вред 1000 рублей) $\times 50\% = 396 500$ рублей).

В соответствии со ст.98 ГПК РФ судебные расходы в виде оплаты государственной пошлины, понесенные истцом в связи с обращением в суд, подлежат взысканию с ответчика. В соответствии со п. 2 ст. 333.36 НК РФ истцы по искам связанным с нарушением прав потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины, таким образом, с ответчика ООО «Автотехобслуживание» в доход государства подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 11 120 рублей за удовлетворение исковых требований имущественного характера и 300 рублей за удовлетворение исковых требований не имущественного характера.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Дородниковой Екатерины Сергеевны к ООО «Автотортехобслуживание» о защите прав потребителей, возврате денег за товар ненадлежащего качества, об отказе от исполнения договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля «Opel Insignia» HB VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года № 08/12-14-3 от 08.12.2014 года заключенный между истцом и ответчиком.

Взыскать с ответчика ООО «Автотортехобслуживание» в пользу истца Дородниковой Екатерины Сергеевны денежные средства, уплаченные при покупке автомобиля «Opel Insignia» HB VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года выпуска в размере 742 000 рублей, неустойку в размере 50 000 рублей, денежные средства в сумме 680 000 рублей в счет возмещения разницы между текущей стоимостью автомобиля и стоимостью по договору купли-продажи, в счет компенсации морального вреда 1 000 рублей, штраф в размере 396 500 рублей, а всего взыскать 1 869 500 рублей (один миллион восемьсот шестьдесят девять тысяч пятьсот рублей).

Обязать Дородникову Екатерину Сергеевну возвратить ООО «Автотортехобслуживание» автомобиль «Opel Insignia» HB VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года выпуска.

Обязать ответчика ООО «Автотортехобслуживание» после выплаты истцу присужденных ему денежных средств, принять некачественное транспортное средство Opel Insignia HB VIN XWFGVB6EA1C0003884 2012 года выпуска.

Взыскать с ООО «Автотортехобслуживание» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 11 120 рублей за удовлетворение исковых требований имущественного характера и 300 рублей за удовлетворение исковых требований не имущественного характера.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самара в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда составлено 10.08.2016 года.

Председательствующий

А.С. Дешевых

Решение вступило в законную силу _____

Копия верна

Судья

Секретарь

Принято и рассмотрено
на _____
Судья
Секретарь: