

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 ноября 2014 года Головинский районный суд г.Москвы
в составе председательствующего судьи Новиковой Е.А.
при секретаре Алексеевой Н.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ЗАО «Мерседес-Бенц
РУС» о возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 08 октября 2013 года, вступившим в законную силу 30 января 2014 года, отказано в удовлетворении иска МОО Общество защиты прав потребителей «ТРИУМФ» в защиту прав и интересов потребителей Сахарова Никиты Павловича, Тимофеевой Веры Ильиничны к ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» о защите прав потребителей.

Ответчик ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», в лице представителя, действующего на основании доверенности Южакова М.И., обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов за счёт средств федерального бюджета в размере 1 294 891 руб. 08 коп.

В судебном заседании представитель ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», действующий на основании доверенности Южаков М.И., заявление поддержал.

Представитель истца МОО Общество защиты прав потребителей «ТРИУМФ», действующая на основании доверенности Андреев О.В., с заявлением не согласна, считает сумму заявленных ко взысканию судебных расходов необоснованной и завышенной.

Истцы Тимофеева В.И., Сахаров Н.П. о времени и месте судебного заседания извещены, в судебное заседание не явились.

Третье лицо ООО «МБ-Измайлово» о времени и месте судебного заседания извещено, представитель в суд не явился.

Суд, выслушав представителя ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», действующего на основании доверенности Южакова М.И., представителя истца МОО Общество защиты прав потребителей «ТРИУМФ», действующую на основании доверенности Андреев О.В., приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из диспозиции ч.1 ст.102 ГПК РФ следует, что при отказе полностью

или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

В обоснование заявленной ко взысканию за счет средств федерального бюджета РФ суммы судебных расходов, ответчиком в материалы дела представлен расчёт (том 2 л.д.87-111), составленный на основании Соглашения об оказании юридических услуг и гонораре от 17.04.2008г., заключённого между ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» и юридическим лицом по законодательству Федеративной Республики Германии «Байтен Бурхардт Рехтсанвалтгезельштафт мбх» (том 2 л.д.7-12); актов об оказании юридических услуг (том 2 л.д.13-40); платёжных документов, подтверждающих оплату ответчиком услуг курьера, водителя, услуг такси, накладных расходов (том 2 л.д.42-61,62-67).

Оценив представленные в обоснование заявления доказательства, исходя из положений ст.ст.94,98, 100 ГПК РФ, суд считает правильным взыскать за счет средств федерального бюджета РФ в пользу ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» судебные расходы на представителя в размере 15 000 руб., с учетом принципа разумности, исходя из объёма и характера совершённых представителем процессуальных действий.

Исходя из положений ст.ст.94,59,60 ГПК РФ, суд полагает заявленные ко взысканию ответчиком за счет средств федерального бюджета РФ денежные суммы, в соответствии с представленным ответчиком ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» в материалы дела детальным расчётом судебных расходов, не относящимися к издержкам, связанным с рассмотрением дела, и не являющимися необходимыми расходами при рассмотрении данного гражданского дела, соответственно, заявление в указанной части не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94, ч.1 ст.98, ч.1 ст.100, ч.1 ст.102 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

Взыскать за счет средств федерального бюджета РФ в пользу ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» судебные расходы в размере 15 000 рублей.

В остальной части заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда г.Москвы.

Судья



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 января 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И., судей Лашкова А.Н., Басырова И.И., при секретаре Якимович А.Н., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лашкова А.Н. дело по частной жалобе представителя ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» по доверенности Южакова М.И. на определение Головинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2014 года, которым постановлено:

Взыскать за счет средств федерального бюджета РФ в пользу ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» судебные расходы в размере 15 000 рублей.

В остальной части заявление отказать,

УСТАНОВИЛА:

08 октября 2014 года Головинским районным судом г. Москвы было принято решение, которым в удовлетворении исковых требований МОО Общество защиты прав потребителей «ТРИУМФ» в защиту прав Сахарова Н.П., Тимофеевой В.И. к ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» о защите прав потребителей отказано.

30 января 2014 года решение суда вступило в законную силу.

30 сентября 2014 года от представителя ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» по доверенности Южакова М.И. в Головинский районный суд г. Москвы суд поступило заявление о взыскании с судебных расходов на оплату услуг представителей за счет федерального бюджета в размере 1 294 891 руб. 08 коп.

Представитель ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» по доверенности Южакова М.И. в суде первой инстанции заявление о взыскании судебных расходов поддержал.

Представитель истца МОО Общество защиты прав потребителей «ТРИУМФ» по доверенности Андреев О.В. в суде первой инстанции возражала против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, считает сумму заявленных ко взысканию судебных расходов завышенной.

Истцы Сахаров Н.П., Тимофеева В.И., третье лицо ООО «МБ-Измайлово» в суд первой инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

Суд постановил вышеуказанное определение, об отмене которого просит представитель ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» по доверенности Южаков М.И., указывая, что суд не вправе уменьшать размер взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя, поскольку ответчик не заявляет возражений и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с него расходов.

В порядке п. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле. Однако, для участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции явился представитель ответчика ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» по доверенности Южаков М.И., который доводы частной жалобы поддержал, просил отменить определение суда и взыскать заявленные судебные расходы в полном объеме.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, приходит к выводу о том, что определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

На основании ст. 98 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Рассматривая заявление о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции, соблюдая принцип разумности и справедливости, принимая во внимание представленные ответчиком расходные документы, время нахождения дела в производстве суда, количества проведенных по делу судебных заседаний, характера оказанной юридической помощи, обеспечивая баланс прав и обязанностей сторон, правомерно, обоснованно и мотивированно делает вывод о том, что судебные расходы подлежат уменьшению и ко взысканию с ответчика в счет оплаты услуг представителя подлежит сумма в размере 15 000 руб.

С указанным выводом суда судебная коллегия полностью соглашается. Доводы частной жалобы, не могут быть приняты судебной коллегией в качестве основания для отмены определения, поскольку суд при присуждении расходов на оплату юридических услуг исходит из разумных пределов, предусмотренных ст. 100 ГПК РФ, соблюдая принцип справедливости и с учетом вышеуказанных обстоятельств.

Вопреки доводам частной жалобы, представитель МОО Общество защиты прав потребителей «ТРИУМФ» заявил свои возражения относительно суммы судебных расходов, что подтверждается протоколом судебного заседания от 10.11.2014 г.

Оснований для взыскания суммы судебных расходов в большем размере судебная коллегия не усматривает.

Доводы частной жалобы о не исполнимости определения суда являются надуманными, поскольку содержание и резолютивная часть определения изложена в соответствии с нормами процессуального законодательства.

Фактически доводы частной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции и не опровергают выводов принятого определения, также как и не содержат оснований на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем, оснований для отмены определения суда по доводам частной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Головинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2014 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

