

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Звенигово

12 июля 2021 года

Звениговский районный суд Республики Марий Эл в составе председательствующего судьи Александровой Е.П., при секретаре судебного заседания Романовской О.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации Общества защиты прав потребителей «Триумф» в защиту интересов Закирова Шамиля Хамиджановича к Обществу с ограниченной ответственностью «УАЗ» об обязанности принять товар, о взыскании уплаченных денежных средств за некачественный автомобиль, неустойки, убытков, компенсации морального вреда причиненного нарушением прав потребителя,

установил:

межрегиональная общественная организация Общество по защите прав потребителей «Триумф» обратилась в защиту прав и законных интересов Закирова Ш.Х., в порядке защиты прав потребителей, указав на то, что Закиров Ш.Х., приобрел для личных, семейных, домашних нужд автомобиль марки УАЗ Патриот, VIN:ХТТ316300Н1010814, 2017 года выпуска, по договору купли-продажи № КЭ50000555 от 13 сентября 2019 года, по цене 819 867 рублей. Автомобиль имеет три года гарантийных обязательств завода изготовителя ООО «УАЗ», согласно Сервисной книжке. В течение гарантийного срока возникли неоговоренные продавцом недостатки: многочисленные очаги коррозии на передних крыльях, крыше в районе крепления молдинга и правой стойки лобового стекла, запотевание зеркала и ПТФ, не работает плафон освещения в салоне, горит ошибка системы двигателя, не работает ремень безопасности. 29 сентября 2019 года Закиров Ш.Х. обратился в ООО «УАЗ» (завод) с требованием об устранении недостатков, требование получено заводом 30 сентября 2019 года. 22 октября 2019 года автомобиль принят в ремонт, выдан Закирову Ш.Х. по окончании ремонта 30 октября 2019 года. Полная письменная информация об устранявшихся при ремонте недостатках не предоставлялась. В выданных заводом документах отсутствуют дата обращения потребителя, дата передачи товара потребителем, нарушены сроки устранения недостатков. Указанные недостатки не были устранены. Коррозия проявилась вновь, как в прежних местах после точечного ремонта, так и в других местах, в связи с чем Закиров Ш.Х. вновь обращался в ООО «УАЗ» с требованием устранить недостатки, но получил отказ, мотивированный окончанием гарантийного срока на лакокрасочное покрытие автомобиля (ЛКП), согласно пункту 7 Сервисной книжки, что не является верным, так как гарантийный срок на весь автомобиль устанавливается в три года. Отказ завода в устранении недостатка ЛКП от 03 декабря 2019 года №649/89 на требование от 26 ноября 2019 года, нарушает право потребителя на безвозмездное устранение недостатка товара до истечения гарантийного срока. В дальнейшем были выявлены и устранены с нарушением срока недостатки: течь бачка омывателя, запотевание левого заднего зеркала, о чем заявлено 17 ноября 2019

года, устранено 08 января 2020 года; запотевание ПТФ, не работает салонный плафон - заявлено 27 ноября 2019 года, устранено 08 января 2020 года, что составило 42 дня; неисправность в двигателе, горит «СНЕК», заявлено 29 января 2020 года, не устранено. Недостаток ремня безопасности на заднем сиденье, заявлено 25 мая 2020 года, получено заводом 29 мая 2020 года, устранен 11 августа 2020 года, работа не была принята, в связи с нарушением установленного законом 45-ти дневного срока. В автомобиле, таким образом, проявляются недостатки коррозии вновь после устранения, неоднократное устранение различных недостатков в течение более тридцати дней в один гарантийный год, что является существенным недостатком товара. Закиров Ш.Х. вынужден отказаться от некачественного автомобиля, автомобиль оставлен в уполномоченной организации ООО «КАН АВТО» для передачи изготовителю, с направлением на завод претензии от 11 августа 2020 года. Согласно акту от 20 августа 2020 года, в результате осмотра автомобиля, наличие указанных недостатков подтвердилось. Претензия не была удовлетворена, а потому предъявлен настоящий иск. Просил обязать ООО «УАЗ» принять автомобиль, взыскать с ООО «УАЗ» стоимость автомобиля 819 867, 00 рублей, взыскать неустойку в размере 178 373,00 рублей за просрочку удовлетворения требования вернуть стоимость товара, неустойку в размере 178 373,00 рублей за просрочку удовлетворения требования возместить убытки в виде разницы за период с 28 августа по 18 сентября 2020 года, компенсацию морального вреда 44 000,00 рублей, разницу между покупной ценой автомобиля и ценой автомобиля такой же марки и комплектации в 2020 году в размере 380 133,00 рублей.

С учетом уточнений иска, просил взыскать разницу между покупной ценой автомобиля и стоимостью аналогичного нового автомобиля (1 489 000,00 рублей) в размере 669 133,00 рублей.

В ходе судебного разбирательства стороной истца, в лице представителя Гарипова Л.Р. (доверенность № 38 от 13 февраля 2020 года), приводились доводы, изложенные в исковом заявлении и уточнении к нему. В ходе эксплуатации автомобиля проявились недостатки, на их устранение необходимо длительное время. Закирову Ш.Х. причинены нравственные страдания от отсутствия той возможности использовать приобретенный автомобиль, на которую истец рассчитывал, приобретая названный товар, моральный вред, причиненный потребителю оценивается в 44 000 рублей. Просил взыскать штраф.

Ответчик ООО «УАЗ» в судебное заседание не явился, представлен письменный отзыв на иск, из текста которого следует, что ООО «УАЗ» иск не признает. Закиров Ш.Х. приобрел комиссионный автомобиль, с пробегом. Первым собственником был Киселев Д.И., приобретавший автомобиль на основании договора купли-продажи от 05 октября 2017 года. Гарантийный срок на изделие начинается с момента передачи автомобиля первому покупателю. Гарантийный период составляет 36 месяцев или 100 000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее. Гарантия изготовителя не является безусловной, на ЛКП автомобиля согласно сервисной книжке, составляет 24 месяца. Сервисная книжка изготовителя является открытой офертой, истец таким образом, знал об условиях и сроках гарантии, подтвердил принятие этих условий покупкой автомобиля. На момент обращения с претензией о возврате денежных

средств, уплаченных за автомобиль, гарантийный период на лакокрасочное покрытие прекратил свое действие. Нет оснований для взыскания в возврат уплаченной за товар суммы денег, разницы стоимости между покупной стоимостью автомобиля и стоимостью нового автомобиля, истец приобретал товар, бывший в употреблении. Заявлено о применении положений статьи 333 ГК РФ о неустойке и снижении размера неустойки и штрафа до разумных пределов, с приведением мотивов о несоразмерности с нарушенным интересом истца.

В судебное заседание, надлежаще извещенные истец Закиров Ш.Х., ответчик ООО «УАЗ», третье лицо Киселев Д.И. не явились, заявив о рассмотрении иска без их участия.

С учетом положений статей 113,167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие названных лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, оценив представленные в дело доказательства и оценив их в совокупности по правилам статей 56,67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает иск подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 470 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно части 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

В силу части 2 статьи 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока (часть 3 статьи 477 ГК РФ).

В соответствии со статьей 19 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 названного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о

защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Анализ вышеприведенных норм права, позволяет прийти к тому, что для установления существенности недостатка товара достаточно одного из признаков, перечисленных в преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей». При этом данный перечень не является исчерпывающим, это означает, что другие подобные недостатки также могут быть отнесены судом к существенным.

Судом установлено, следует из материалов дела, 13 сентября 2019 года истец Закиров Ш.Х., приобрел в ООО «КАН АВТО ЭКСПЕРТ-5» транспортное

средство УАЗ Patriot I (Далее Патриот), Рестайлинг 3 2.7 MT (135 л.с.) 4WD внедорожник, 5 дв., 2017 года выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТТ 316300Н1010814, двигатель 409060*Н3033154, кузов ХТТ316300Н1010814, цвет кузова коричнево-серый металлик, изготовитель – ООО «УАЗ», по договору купли-продажи автомобиля с пробегом № КЭ50000555 от 13 сентября 2019 года, пробег автомобиля указан-33 211, по цене 819 867,00 рублей. Автомобиль был принят покупателем по акту приема-передачи от 13 сентября 2019 года; установлена гарантия: основная и дополнительная на срок - 24 месяца с момента подписания сторонами акта приема-передачи автомобиля.

Пунктом 4 договора купли-продажи (п.п.4.1. - 4.6.) сторонами оговорены условия гарантии товара, бывшего в употреблении.

Как установлено судом, и не опровергалось ответчиком, в процессе эксплуатации истцом изготовленного ответчиком автомобиля, в период гарантийных обязательств изготовителя, как по сроку эксплуатации, так и по пробегу, и после истечения этого срока, в обозначенном автомобиле были выявлены многочисленные дефекты, с целью устранения которых Закиров Ш.Х. неоднократно обращался в уполномоченные организации, что подтверждено документально гарантийным заказ-нарядом от 11 октября 2019 года № КА90000668; акт выполненных работ №00007880 от 30 октября 2019 года, заявка на работы № СЕ+0193388 от 17 ноября 2019 года; от 27 ноября 2019 года, заявка на работы № КА90001289 от 07 августа 2020 года, акт сдачи автомобиля в ремонт № КА90001289, гарантийный заказ-наряд № КА90001289 от 07 августа 2020 года.

Автомобиль с перечисленными в заявке на работы № КА90000816 от 07 января 2020 года передан в уполномоченную организацию, принят.

29 января 2020 года, истец Закиров Ш.Х., посредством направления претензии, обратился к ответчику с требованиями о предоставлении полной информации об устранении недостатков, спорного автомобиля, в период с 06 октября 2017 года по 13 сентября 2019 года, об устранении недостатков ЛКП на сварном шве проема двери ЗЛ, загоранием аварийных сигналов и поворотных фар при экстренном торможении автомобиля, загорании «СНЕК», в связи с продлением гарантийного срока, претензия ответчиком получена 03 февраля 2020 года, что подтверждается почтовыми данными. Ответ на претензию не представлен, о наличии такового ответчиком и не сообщалось.

25 мая 2020 года Закиров Ш.Х. направил ответчику претензию, в которой кроме прочего указано на необходимость устранения дефекта автоэлектрики и ремня безопасности в автомобиле, которая вручена адресату 29 мая 2020 года.

11 августа 2020 года, Закиров Ш.Х. направил в ООО «УАЗ» претензию с отказом от исполнения договора купли-продажи автомобиля, принятии товара, с требованием о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы, о выплате убытков, неустойки, и компенсировать моральный вред.

Претензия получена ответчиком, согласно почтовым подтверждениям, 17 августа 2020 года, ответ отсутствует, обратного не доказано.

Для разрешения спора в ходе судебного разбирательства судом по делу назначалась судебная экспертиза.

В экспертном заключении № 21-003 от 27 мая 2021 года, эксперт указал, что в передней левой, передней правой части панели крыши в области сопряжения с панелью боковины кузова, в нижних левой и правой частях рамки ветрового

(лобового) стекла, на панели передней правой двери в области установки наружного зеркала заднего вида, в передней нижней части рамки стекла задней правой двери, в проеме двери багажника в правой средней части, а также, на крышке багажнике вокруг дренажных отверстий, в передней части панели заднего левого крыла, в задней нижней части рамки стекла передней левой двери, в задней верхней части переднего левого крыла, в передней части переднего правого крыла выявлены следы коррозионной пленки. В некоторых зонах присутствует вспучивание ЛКП. В месте соединения панели заднего правого крыла и панели задней правой двери выявлена усадка герметизирующего слоя с образованием трещины. С технической точки зрения, определить период проведения ремонта ЛКП объекта экспертизы не представляется возможным по причине отсутствия научно подтвержденных методов проведения подобного рода исследований. При этом, как указал эксперт, можно утверждать, что в передней части панели крыши, в зонах вспучивания ЛКП, а также в передней части переднего левого крыла производился ремонт ЛКП. Об этом свидетельствуют толщина ЛКП в местах ремонта, многослойность ЛКП, а также документы, подтверждающие аналогичность признаков выявленных дефектов и проведенного ремонта по устранению заявленных дефектов, что свидетельствует о повторности возникновения дефектов. Кузовные детали имеют следы коррозионной пленки, вспучивания ЛКП, на щитке приборов отображается индикация неисправности электронных систем ДВС «Check Engine». Проведенным исследованием установлено, что выявленные дефекты носят как эксплуатационный, так и производственный характер. Достоверно определить период образования заводских дефектов в виде коррозии не представляется возможным по техническим причинам.

Дефекты ЛКП связанные с образованием коррозии кузовных деталей объекта исследования является неустранимым в условиях официального представителя ООО «УАЗ».

На предмет определения стоимости аналогичного нового автомобиля экспертом установлена стоимость нового автомобиля без учета износа 1 489 000 рублей, с учетом естественного износа и технического состояния, округленно 991 300 рублей.

Будучи допрошенным в судебном заседании эксперт Кукушкин В.А. полностью подтвердил свои выводы, подробно изложив основания, по которым он пришел к таким выводам.

Суд, оценив с учетом положений статей 55, 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, представленными эксперту, полагает, что оснований ставить под сомнение экспертное заключение не имеется. Доказательств иного ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что выше перечисленные дефекты являются существенными, производственными. Используя, как в период гарантийного срока, так и по его истечению, дорогостоящий, технически сложный товар – автомобиль, потребитель рассчитывает на долговременное его использование, наличие установленных недостатков непосредственно влечет за собой уменьшение срока службы автомобиля, для их устранения необходимы

значительные временные и материальные затраты, указанное, по мнению суда, дает основание отнести недостатки к существенным, и предоставляют потребителю право отказаться от договора и требовать возврата уплаченной за некачественный товар суммы.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании уплаченных за автомобиль денежных средств в размере 819 867,00 рублей.

Требование истца о взыскании суммы разницы между покупной ценой автомобиля и ценой соответствующего автомобиля в 2019 году также подлежит удовлетворению.

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Согласно пункту 4 статьи 24 Закона «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В качестве подтверждения стоимости аналогичного товара, с учетом представленных ответчиком официальных данных сведений аналогов модели транспортного средства, экспертного мнения, а также пределов диспозиции истца по этому требованию, суд полагает, что разница между покупной ценой автомобиля и ценой соответствующего автомобиля в 2019 году составит 1 489 000 минус 819 867, равно сумме 669 133 рубля. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

В связи с изложенными выше выводами, истец имеет право требовать взыскания с ответчика неустойки и штрафа, предусмотренных статьями 22-23, 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая, что требования потребителя о своевременном ремонте, объеме и характере произведенных ремонтных воздействиях на автомобиль, предоставлении необходимой информации о качестве товара, о возврате уплаченных за товар денежных средств не были исполнены ответчиком в установленные законом сроки, а тот факт, что спорный автомобиль является товаром ненадлежащего качества, нарушение установленного законом срока исполнения требований потребителя нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа.

Размер подлежащей взысканию неустойки за предъявленный истцом по каждому из предъявленных в этой части требований, за период с 28 августа по 18 сентября 2020 года, с учетом принципа разумности, справедливости, а также ходатайства ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ, определяется судом в размере 140 000 рублей.

За нарушение прав потребителей Закон РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает взыскание морального вреда (статья 15), штрафа (статья 13).

В ходе судебного разбирательства, как указано выше факт нарушения ответчиком ООО «УАЗ» прав истца Закирова Ш.Х., как потребителя установлен, что является основанием для удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда.

Суд, определяя размер такой компенсации в сумме 15 000 рублей, исходит из вышеприведенных обстоятельств спора, длительности периода времени, когда истец, находясь в ситуации спора, не получал от ответчика исполнения требований закона РФ о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Наличие судебного спора о взыскании денежной суммы, уплаченной за товар, указывает на несоблюдение импортером добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 1 644 000 рублей (819 867 + 669 133 + 140 000 + 15 000). Исходя из обстоятельств данного спора, заявления ответчика с просьбой о применении статьи 333 ГК РФ, суд полагает возможным уменьшить сумму штрафа до 300 000 рублей, с взысканием в пользу истца и его представителя Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав потребителей «Триумф» в равных частях, по 150 000 рублей.

Иные доводы ответчика, приводимые в возражениях на иск, и их дополнениях, судом изучены и признаются не влияющими на выводы суда.

По правилам статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

обязать Общество с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» принять от Закирова Шагиля Хамиджановича автомобиль марки УАЗ Патриот, VIN: ХТТ316300Н1010814, 2017 года выпуска.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский автомобильный завод» в пользу Закирова Шагиля Хамиджановича денежную сумму, уплаченную за автомобиль марки УАЗ Патриот в размере 819 867,00

рублей; убытки 669 133,00 рублей; неустойку в размере 140 000 рублей; и
 счет компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей; штраф в размере
 150 000 рублей, а всего взыскать 1 794 000,00 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский
 автомобильный завод» в пользу Межрегиональной общественной организации
 Общество защиты прав потребителей «Триумф» штраф 150 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ульяновский
 автомобильный завод» в доход местного бюджета Звениговского муниципальног
 района Республики Марий Эл государственную пошлину 16 500 рублей 00
 копеек.

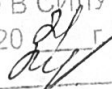
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный
 Суд Республики Марий Эл в течение месяца со дня его вынесения и
 окончательной форме, с подачей апелляционной жалобы через Звениговский
 районный суд.

Председательствующий

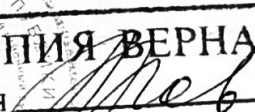


Е.П.Александрова

Дата принятия решения в окончательной форме: 14 июля 2021 года.

Решение	
Приговор вступило в силу	
«14» 08	20 21 г
Секретарь	



КОПИЯ ВЕРНА
судья 
Александрова Е.П.