

№ 2-3583/12

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

16 октября 2012 года
Балашихинский городской суд Московской области в составе,
председательствующего федерального судьи Захаровой Е.В., при секретаре
Шугаевой О.В., рассмотрев в- открытом судебном заседании гражданское дело по
иску Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав
потребителей «Триумф» в защиту законных прав и интересов
к ООО «Ультра-Сервис» о взыскании неустойки, убытков,
штрафа,

установил:

приобрела у ООО «Ультра Сервис» автомобиль Audi Q3,
2012 года выпуска, общей стоимостью 1.665.803 руб.

21.03.2012 г. ответчик передал по акту приёма -передачи
автомобиль. В этот же день застраховала свой автомобиль
в ОСАО «РЕСО Гарантия» по полису ОСАГО общей стоимостью 4118-40 руб.

26.03.2012 г. в приобретённом автомобиле были выявлены недостатки, автомобиль
был передан в технический центр АЦ АУДИ Подольск. В результате
проведённой диагностики был выявлен заводской дефект двигателя .

29.03.2012 г. направлена претензия в ООО «Ультра о
замене автомобиля на аналогичную модель, однако оно не была
удовлетворена по причине отсутствия в наличии аналогичного
автомобиля.

25.04.2012 г. в соответствии со ст. ст. 18 и 22 Закона РФ №
2300-1 от 07.02.1992 г. « О защите прав потребителей» было заявлено
требование о возврате уплаченных денежных средств, а также расходов
связанных со страхованием автомобиля.

06.06.2012 г. ООО «Ультра Сервис» произвело перечисление денежных средств
сумме 1.665.803 руб. на расчетный счёт в ООО КБ «Холдинвестбанк».

08.06.2012 г. денежные средства за автомобиль были получены на
руки.

Заявленные 25.04.2012 года требования, ответчик в соответствии
со ст.22 ФЗ РФ от 01.02.1992 г. № 2300-1 обязан был удовлетворить, в
течение 10 дней, т.е. 05.05.2012 г. возратить уплаченные денежные
средства за автомобиль и возместить причинённые потребителю убытки.

Ответчиком 06.06.2012 г. было выполнено только одно требование из двух
заявленных. Просрочка на 06.06.2012 г. составила 61 день. Расчёт неустойки :
 $1665803 \text{ руб.} \times 1\% : 100 = 16.658-03 \text{ руб.} (1\%)$

$16.658,03 \text{ руб.} (1\%) \times 61(\text{день}) = 1.016.139-83 \text{ руб.}$

Итого сумма неустойки за 61 день составляет 1.016.139-83 руб.

Второе заявленное требование о возмещении убытков в
сумме 4118руб.40 коп. ответчик до настоящего времени не исполнил.

Истец с учетом уточнения исковые требования просит суд взыскать с ответчика
неустойку 1 016139 руб. 83 коп., убытки 4118, 40 руб., штраф на несоблюдение сроков
в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят

Прошнуровано, проиндексировано и
свержено печатно
листках
Подлинник решения, определения

процентов от суммы, присужденной судом в пользу _____, 50 процентов от взысканной суммы штрафа перечислить в пользу Межрегиональной общественной организации общества защиты прав потребителей «Триумф», 30 000 рублей за оказание юридической помощи и представительство в судебном заседании по договору об оказании юридических услуг, компенсировать причиненный моральный вред в размере 300 000 рублей (л.д.43-45).

Представитель истца о слушании дела извещен, в судебное заседание не явился.

Ответчик с иском согласен частично, просит применить расчет неустойки согласно ст.395 ГК РФ исходя из ставки рефинансирования 8,25% за 31 день просрочки с 06.05.2012 г. по 06.06.2012 г. в размере 11 834 руб. 14 коп. По мнению ответчика, истец неверно рассчитал неустойку за 61 день, а просрочка в возврате денег была 1 месяц. Просит также применить ст.33 ГК РФ поскольку размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательств. Требования о взыскании убытков по оплате страховки и штрафа оставил на усмотрение суда.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению» частично.

Межрегиональная общественная организация Общество защиты прав потребителей «Триумф» зарегистрирована Управлением Министерства юстиции РФ по Калужской области решением от 15.04.2011 г.; запись о создании некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц от 25.04.2011 г.(л.д.27-35).

В соответствии с пунктом 2.1 Устава истца целью его деятельности является содействие защите прав потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества, на безопасность их жизни и здоровья, получение информации о товарах (работах, услугах) и их изготовителя (исполнителях, продавцах), просвещение потребителей, защита их интересов. Деятельность истца осуществляется в Москве, Московской области и Калужской области.

15.11.2011 года стороны заключили договор № ВОЗ 871 купли-продажи автотранспортного средства, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателю транспортное средство Audi Q3, 2012 года выпуска. Срок доставки товара на склад продавца не более 180 рабочих дней со дня поступления от покупателя предоплаты в соответствии с п.3.4. договора. Цена товара 1 665 803 руб.(л.д.7-10). Сумма в размере 83300 руб. перечисляется покупателем в течение одного рабочего дня с даты подписания договора (п.3.4.1.).

6.11.2011 года _____ оплатила 83 300 руб. в качестве предоплаты(л.д.21).

19.03.2012 года _____ оплатила 1 582 503 руб. за автомобиль (л.д.20).

21.03.2012 г. ответчик передал _____ по акту приёма -передачи приобретённый автомобиль (л.д.23). В этот же день _____ застраховала свой автомобиль в ОСАО «РЕСО Гарантия» по полису ОСАГО общей стоимостью 4118-40 руб.

26.03.2012 г. в приобретённом автомобиле были выявлены недостатки, автомобиль был передан в технический центр АЦ АУДИ Подольск. В результате проведённой диагностики был выявлен заводской дефект двигателя.

29.03.2012 г. потребителем _____ было заявлено ООО «Ультра Сервис» требование на замену автомобиля на аналогичную модель, однако оно не было удовлетворено по причине отсутствия в наличии аналогичного автомобиля.

25.04.2012 г. _____ в соответствии со ст. ст. 18 и 22 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. « О защите прав потребителей» было заявлено требование о возврате уплаченных денежных средств, а также расходов связанных со страхованием автомобиля (л.д.22).

Страховая премия составила 4 118,40 руб., согласно представленной квитанции от 21.03.2012 года _____ оплатила указанную сумму (л.д.25, 26).

06.06.2012 г. ООО «Ультра Сервис» произвело перечисление денежных средств сумме 1.665.803 руб. на расчетный счёт _____ в ООО КБ «Холдинвестбанк» (л.д.37).

Согласно п.32 Постановления пленума ВС РФ № 17 от 28 июня 2012 г. « О рассмотрении судами граждански дел по спорам о защите прав потребителей» в случае, когда продавцом, нарушены сроки возврата уплаченной за товар денежной суммы, сроки возмещения убытков, причинённых потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, неустойка взыскивается за каждое допущенное этими лицами нарушение.

В силу п.34 Постановления пленума ВС РФ №17 от 28 июня 2012 г. «О рассмотрении судами гражданских цел по спорам о защите прав потребителей», размер подлежащий взысканию неустойки в случаях, указанных в ст. 23, п.5, ст.28, ст.30 и 31 Закона, определяется судом исходя из цены товара, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено.

Согласно ст.22 ФЗ «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Заявленные 25.04.2012 года требования, ответчик в соответствии со ст.22 ФЗ РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 обязан был удовлетворить, в течении 10 дней, т.е. 05.05.2012 г., вернуть уплаченные денежные средства за автомобиль и возместить причинённые потребителю убытки.

Ответчиком 06.06.2012 г. было выполнено только одно требование из двух заявленных, ответчик возвратил денежные средства уплаченные за автомобиль следовательно, просрочка ра 06.06.2012 г. составила 31 день. Расчёт неустойки: $1665803 \text{ руб.} \times 1\% : 100 = 16.658, 03 \text{ руб.} (1\%)$

$16.658-03 \text{ руб.}(1\%) * 31 (\text{день}) = 516 398,09 \text{ руб.}$

Второе заявленное требование о возмещении убытков в сумме 4118руб.40 коп. ответчик до настоящего времени не исполнил. Требования о взыскании убытков в размере 4118,40 руб. подлежат удовлетворению на основании ст. 15 ГК РФ.

Расчет неустойки : $1665803 \text{ руб.} \times 1\% : 100 = 16.658, 03 \text{ руб.} (1\%)$

$16.658-03 \text{ руб.} \times 1\% \times 161 \text{ день} (\text{с } 05.05.2012 \text{ года по день вынесения решения}) = 2 681 942-83 \text{ руб.}$

Всего размер неустойки $516 398,09 \text{ руб.} + 2 681 942,83 \text{ руб.} = 3 198 340,92 \text{ руб.}$

Согласно пункта 6 статья 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединением (их ассоциациям, союзам) или органам.

Всего с ответчика суд взыскивает неустойку $3 198 340,92 \text{ руб.}$ и убытки 4118.40 руб. Следовательно размер штрафа 50% составляет $1 599 170, 46 \text{ руб.}$ В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда от 08.10.1998г. № 13/14, ст. 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, положения данной статьи не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Требования ответчика о применении ставки рефинансирования подлежат отклонению, поскольку данное правоотношение возникло не из долговых обязательств, ст. 395 ГК РФ к

пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединением (их ассоциациям, союзам) или органам.

Всего с ответчика суд взыскивает неустойку 3 198 340,92 руб. и убытки 4118.40 руб. Следовательно размер штрафа 50% составляет 1 599 170, 46 руб. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда от 08.10.1998г. № 13/14, ст. 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, положения данной статьи не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга.

Требования ответчика о применении ставки рефинансирования подлежат отклонению, поскольку данное правоотношение возникло не из долговых обязательств, ст. 395 ГК РФ к данным правоотношениям не относится.

Истец просит суд взыскать с ответчика расходы за услуги представителя 30 000 руб. Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. По делу состоялось три судебных заседания и проводилось собеседование, в которых принимал участие представитель, в связи с чем суд присуждает в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения требования о компенсации морального вреда, поскольку суду не представлено доказательств причинения физических и нравственных страданий действиями ответчика.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Ультра Сервис» в пользу неустойку 3198340,92 руб., убытки 4118-40 руб.

Взыскать с ООО «Ультра Сервису» ответчика в пользу штраф 799585,23 руб.

Взыскать с ООО «Ультра Сервису» штраф 799585,23 руб. в пользу Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав потребителей «Триумф».

Взыскать с ООО «Ультра Сервис» в пользу возмещение ущерба 30000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья

Копия верна
Судья _____
Секретарь _____

Е.В.Захарова



находится в деле
№ 3-583-20/2004
Балашихинского городского суда
Московской области
Секретарь