

Заочное
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«17»

сентября 2012г.

Балашихинский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Бесединой Е.А., при секретаре Печенкиной Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегиональной общественной организации Общества защиты прав потребителей «Триумф» в защиту прав потребителя к ООО «Трио-Авто» о расторжении договора купли-продажи, о возврате стоимости товара, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

у с т а н о в и л :

Межрегиональная общественная организации Общества защиты прав потребителей «Триумф» обратилась в суд с настоящим иском к ООО «Фин-Авто» в защиту прав и законных интересов потребителя ссылаясь на то, 11.11.2011 года заключен с ООО «Фин-Авто» договор купли-продажи № 87/111111 от 11.11 2011г. автомобиля NISSAN JUKE, 2011 года выпуска. идентификационный номер (VIN) SJNFBAF15U6135586, общей стоимостью 969000 (Девятьсот шестьдесят девять тысяч) рублей. Данный автомобиль приобрела для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. ООО «Фин-Авто» при заключении вышеуказанного договора купли-продажи являлось поверенным лицом ООО «Трио-Авто» на основании договора поручения № 87/111111 от 11.11.2011г. заключенного с ООО «Трио-Авто». Приобретенный автомобиль был оплачен в безналичном порядке за счет целевого кредита, предоставленного ОАО «Балтийским Инвестиционным Банком». При выдаче банком кредита на покупку автомобиля с заемщиком был составлен договор залога автотранспорта № 4041-0045-3 от 16 ноября 2011г., по условиям которого приобретенный автомобиль находится в залоге у банка в обеспечение обязательств заемщика до полного возврата кредита и процентов по кредиту. Сразу после выезда из автосалона приобретенный автомобиль заглох и не заводился. , сразу же обратилась к работникам автосалона ООО «Фин-Авто» с претензией по качеству автомобиля. После чего сотрудники ООО «Фин-Авто» завели приобретенный автомобиль своими силами. Факт обращения с претензией по качеству приобретенного автомобиля сотрудниками ООО «Фин-Авто» не фиксировался. 07 декабря 2011г. обратилась в официальный дилерский центр NISSAN «NATC Group» по адресу г. Москва, 2-ой Вязовский проезд, д. 12 за гарантийным ремонтом, так как автомобиль не заводился.

После обращения с требованием устранить недостаток по гарантии в сервисный центр NISSAN «NATC Group», пояснили, что автомобиль не

находится на гарантийном обслуживании, поскольку в гарантийном сертификате нет отметки о постановке на гарантийное обслуживание и нет отметки о прохождении автомобиля предпродажной подготовки и посоветовали обратиться в автоцентр GENSER по адресу г. Москва, ул. Добролюбова, 25. В автоцентре GENSER поставили свой штамп в поле «Печать дилера» гарантийного сертификата, но не заполнили поля «Дата», «Код дилера», «ФИО руководителя отдела» (подпись). Кроме того не расписывалась в подтверждение того, что ей разъяснены условия гарантии положения раздела «обязанности владельца», в том что автомобиль находится в рабочем состоянии и она ознакомлена с особенностями эксплуатации данного автомобиля. После проставления штампа автоцентра GENSER вернулась в сервисный центр сервисный центр NISSAN «NATC Group» за гарантийным ремонтом автомобиля. пояснили, что неисправен стартер, сделали заказ и предложили ожидать доставки стартера, уверив, что сразу ее об этом оповестят.

19 января 2012г года неисправность в автомобиле была устранена, был осуществлен ремонт, в результате которого был заменен стартер. Таким образом, потребитель не имела возможности использовать приобретенный автомобиль NISSAN JUKE в целях, для которых данный товар приобретался, более тридцати дней. Так же сервисным центром NISSAN «NATC Group» при проведении гарантийных работ автомобиля NISSAN JUKE, были нарушены сроки устранения недостатков товара. Из паспорта транспортного средства (ПТС) следует, что приобретенный автомобиль до его продажи ООО «Трио-Авто» был в употреблении у ООО «Такси Форсаж», о чем продавец ООО «Фин-Авто» до заключения договора купли-продажи потребителя не уведомил, об этом узнала после заключения договора купли-продажи когда ей был передан ПТС. При наличии указанной информации об автомобиле данная покупка потребителем совершена не была бы, поскольку это значительно его удешевляет и снижает потребительские свойства.

Истец уточнив заявленные требования (л.д. 117-123), просил заменить ответчика с ООО «Фин-Авто» на ООО «Трио-Авто», просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля NISSAN-JUKE № 87/111111 от 11 ноября 2011 года, , заключенный между ООО «Фин-Авто» и , взыскать стоимость уплаченную за автомобиль в сумме 969000 руб., взыскать 200 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, штрафную неустойку за нарушение сроков установленных для удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу , 50 процентов от взысканной суммы штрафа перечислить в пользу МОО ОЗПП «Триумф», а так же обязать ООО «Трио-Авто» в случае неисполнении решения суда в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения производить начисление и взыскание процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8 % годовых на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до исполнения решения суд

Ответчик ООО «Трио-Авто», неоднократно извещавшийся о слушании дела, в суд своего представителя не направил, возражений на иск не представил.

Третье лицо ООО «Фин-Авто» не явилось, извещено, представило суду письменный отзыв на исковое заявление (л.д.93).

Третье лицо ООО «Ниссан Мэнюфэкчуринг Рус» не явилось, извещено.

Третье лицо ООО «Натс Групп» не явилось, извещено.

Представитель третьего лица ОАО «Балтийский Инвестиционный Банк» по доверенности Ховалыг Т-Д.О в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований не возражала.

С учетом мнения представителя ответчика и третьего лица, определил слушать дело в отсутствие ответчика и третьих лиц, извещенных о слушании дела, в порядке заочного производства.

Суд, выслушав участников судебного заседания, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 11.11.2011 года между ООО «Фин-Авто» и _____, был заключен договор купли-продажи № 87/111111 от 11.11 2011г. автомобиля NISSAN JUKE, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) SJNFBAF15U6135586, стоимостью 969000 рублей. ООО «Фин-Авто» при заключении договора купли-продажи с _____ являлось поверенным лицом ООО «Трио-Авто» на основании договора поручения № 87/111111 от 11.11.2011г (л.д. 27,28-30).

Согласно п. 3 ст. 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В силу ст. 18 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Постановлением Правительства РФ от 13.05.1997 № 575 автомобили включены в Перечень технически сложных товаров.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел

по спорам о защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по п.1 ст.18 ФЗ «О защите прав потребителей» следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара более чем тридцать дней в течении каждого года гарантийного срока.

Таким образом, потребитель не имела возможности использовать приобретенный автомобиль NISSAN JUKE в целях, для которых данный товар приобретался, более тридцати дней, что в силу ст. 18 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» является основанием для отказа от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Кроме того, сервисным центром NISSAN «NATC Group» при проведении гарантийных работ автомобиля NISSAN JUKE, были нарушены сроки устранения недостатков товара.

В соответствии со ст. 20 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков, товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

Поскольку законодательством конкретно определено, что отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением первоначально.

Принимая во внимание, что 07.12.2011 г. При обращении в сервисный центр сроки устранения недостатков оговорены не были письменное соглашение стороны не заключали, следует руководствоваться установленным ст. 20 ЗоЗПП требованием об устранении недостатков товара незамедлительно.

В соответствии с п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требования о взыскании неустойки, установленной ст. 23 ЗоЗПП, взыскивается за каждый день просрочки указанных с ст.20,21,22. При этом судам надлежит учитывать, что если

срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с п. 1 ст. 20 ЗоЗПП недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учета обычно применяемого способа их устранения.

Таким образом, имеются все законные основания для применения положений ст. 18 ЗоЗПП об отказе от исполнения договора купли-продажи 87/1111111 от 11.11.2011г, а также норм указанного закона, устанавливающих основания для взыскания неустойки и компенсации морального вреда.

Согласно п. 57 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» автомобили, мотоциклы и другие виды мототехники, прицепы и номерные агрегаты к ним должны пройти предпродажную подготовку, виды и объемы которой определяются изготовителями продукции. В сервисной книжке на товар или ином заменяющем ее документе продавец обязан сделать отметку о проведении такой подготовки.

Выявленный недостаток продавец мог выявить в ходе обязательной предпродажной подготовки автомобиля, которую он в нарушение п. 57 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 не провел, отметку о проведении такой подготовке в сервисной книжке автомобиля не проставил.

Из паспорта транспортного средства (ПТС) следует, что автомобиль до его продажи ООО «Трио-Авто» был в употреблении у ООО «Такси Форсаж», о чем продавец до заключения договора купли-продажи потребителя не уведомил, об этом узнала только при передаче ей ПТС после заключения договора купли-продажи. При наличии указанной информации об автомобиле данная покупка потребителем совершена не была бы, поскольку это значительно его удешевляет и снижает потребительские свойства.

Согласно п.2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992г., изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

Согласно п. 129 Правил продажи отдельных видов товаров информация о бывших в употреблении товарах помимо сведений, указанных в пункте 11 настоящих Правил, должна содержать сведения о состоянии товара, имеющихся в нем недостатках, проведенных в отношении товара санитарно-противоэпидемических мероприятиях, технических характеристиках (для

технически сложных товаров), назначении товара и возможности использования его по назначению или для других целей. Сведения, характеризующие состояние бывшего в употреблении товара, в том числе его недостатки, указываются на товарном ярлыке.

Согласно статье 12 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом).

В соответствии со ст.ст.18 и 22 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» 20.02.2012 года в адреса компаний ООО «Фин-Авто», ООО «Трио-Авто», ООО Ниссан Мэнүфэкчуринг Рус» были направлены претензии с требованием расторгнуть договор купли-продажи автомобиля № 87/111111 от 11.11.2011 года и возратить уплаченную стоимость автомобиля.

Из пояснений истца, а так же из материалов дела следует, что до настоящего времени требования не удовлетворены, ответы на претензии не получены.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных ст. 20,21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Заявленные в претензии требования ответчик обязан был удовлетворить 01.03.2012г. и возратить уплаченные денежные средства за автомобиль NISSANJUKE в сумме 969000 рублей.

Данные требование до настоящего момента не выполнены, следовательно, просрочка на дату составления уточненного иска составляет 174 дня.

Истцом суду представлен расчет заявленной ко взысканию неустойки: $969000 \text{ (сумма)} \times 1\% \times 174 \text{ (дня)} = 1686060 \text{ рублей}$.

Суд принимает расчет представленный истцом, так как он соответствует закону, ответчиком не оспорен.

Статьей 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность продавца за нарушение прав потребителя, а именно в п. 6 установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 « О рассмотрении судами гражданских дел

по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду(пункт 6 статьи 13 Закона).

При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определенной судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

С учетом изложенного, с ответчика подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке потребителя в размере 1 327 530 руб. ((969 000+ 1686 060)/2); по 663 765 руб. в пользу и МОО ОЗПП «Триумф».

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения требования о компенсации морального вреда, поскольку суду не представлено доказательств причинения физических и нравственных страданий действиями ответчика.

Суд также не находит оснований для удовлетворения заявленного требования о возложении обязательства на ООО «Трио-Авто», в случае неисполнения решения суда в течение двух месяцев с момента предъявления исполнительного листа взыскателем для исполнения, производить начисление процентов в размере учетной ставки банковского процента, составляющего 8 о/о годовых на остаток суммы задолженности со дня предъявления исполнительного листа до исполнения решения суда, поскольку данное требование о взыскании денежных средств без указания конкретной суммы и её расчета, на будущее время не основано на законе.

На основании ст.333.19п.8 ч.1 ст. 333.20, ч.3 ст. 333.36 НК РФ с ответчика в пользу местного бюджета подлежат взысканию расходы по госпошлине в размере 8 326, 3 руб. ((200+969 000+1 686 060)x 0,5о/о).

Решение является основание для возврата а/м NISSAN-JUKE ООО «Трио-Авто»

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Торохиной Алисы Юрьевны удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи автомобиля NISSAN-JUKE №

87/111111 от 11 ноября 2011
года, заключенный между ООО «Фин-Авто» и

Взыскать с ООО «Трио-Авто» в пользу
денежную сумму, уплаченную за автомобиль - 969000 рублей.

Взыскать с ООО «Трио-Авто» в пользу
неустойку (пеню) в сумме 1686060 рублей.

Взыскать с ООО «Трио-Авто» в пользу
штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения
требований потребителя в размере 663 765 рублей.

Взыскать с ООО «Трио-Авто» в пользу Межрегиональной общественной
организации Общество защиты прав потребителей «Триумф» (расчетный счет
№ 40703810700010096056 в Акционерном коммерческом банке
«ПРОБИЗНЕСБАНК»(ОАО), к/сч 30101810600000000986, БИК 044525986)
штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере 663 765 рублей.

Взыскать с ООО «Трио-Авто» в доход местного бюджета госпошлину в размере
8 326,3 руб.

В удовлетворении требования о компенсации морального
вреда отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене
этого заочного решения суда в течении семи дней со дня вручения ему копии этого
решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном
порядке в течении месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене
этого решения суда, а а в случае, если такое заявление подано,- в течении месяца со дня
вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья:

Е.А. Беседина



Промышленная, интеллектуальная
и информационная собственность
и права на нее

Подписчик: И.И.И.
находится в отделе

№ 123 20 2004 года
Бюджетного учреждения культуры
Муниципального района

Секретарь
Сироткина

